

{1}

[С. 1–2 представляют собой вложенный лист, предположительно, начало записи. Между обложкой и с. {3} – корешки вырванных листов, объемом не менее половины блокнота.]

↓
(ПК)
крупно
нрзб.

Издательство Практич. медицина Ленинград.
Проспект Володарского, д. № 49.
Врач. газета.

[Взято в рамку:] Воронский

Столкновением этих противоположных эмоций и настроений питаются основные движущие мотивы его творчества.

[Взято в рамку:] Бабель

Пан Аполек¹: «Я дал тогда обет следовать величественному примеру пана Аполека. [Стрелка, ведущая от конца этого предложения к предложению «И сладость...»]

(Святотатственные истины: в икону, в святые возведены проститутки, нищие etc. – Л.В.

«Вонючее мясо» – о «солдатке, пахнущей сажей, кровью и человеческим прахом».) И сладость мечтательной злобы, горькое презрение к псам и свиньям человечества, огонь молчаливого и упоительного мщения – я

{2}

принес их в жертву новому богу[»].

Стр. 107. А. Воронский. Литерат. типы. Круг².

1926. «И. Бабель». [«]Как редактору книги, в которой печатается Бабель, авт. статьи пришлось выслушать ряд самых жестоких упреков от некоторых виднейших военных работников в Кр. армии. ... Писателю ставили в вину, что в его миниатюрах дана не Конная Армия, а подлинная махновщина, что местами – это пасквили и поклеп на Конармию, что так может писать о нашей армии только белогвардеец и заведомый контрреволюционер и т.д.» Ив. Стр. 109.³

(Они увидели «вонючее мясо» и не увидели иконы. И Вор[онский] не умеет объяснить, что все отвратит. в КА, что мог бы увидеть контррев., есть у Баб[еля], но возведено в икону»⁴). Л.В. (Он оправдывает – правдивостью, а не агитационностью Баб[еля].)

Там же:

Баснописца Д. любят сравнивать с Кр[ыловым]. Д. в самом деле связан с Кр. и с Эзопом, но связан формально только. Стр. 89. Д. Бедный.

{3}

(Басни Д. Б. формально подчинены тому же закону, что и Кр. Они основаны на аффективном противоречии, противочувствии. – Л.В.) Пример:

1. «Кларнет и рожок» К. хвастается: под его музыку «танцуют, батенька, порой князья и графы». Рожок:

То так, сказал рожок, — нам графы не сродни;

Однаке помяни:

Когда-нибудь они

Л.В.

Под музыку и под мою запляшут.

«Рожок оказался пророком (басня относится к 1912 г.). Под музыку рожков 1917–18 годах заплясали князья и графы, да еще как!». Воронский. Стр. 87.

Л.В.: Здесь все основано на двусмысленности слова: запляшут под музыку (Ср. Стр[екоза] и Мурав[ей]) и последние слова двусмысленны.

2. «Молодняк»

Помещик советует, не взять ли пучок в остратку мужикам, с кучером Федором Филькой, и хвалит молодняк в своем лесу. Филька:

– Мда, – Филька промышчал, скосивши вбок глаза. –

М-да... розги первый сорт...

Молоднячок ...лоза...

Как в рост пойдут, ведь вот получатся дреколья.

Л.В.: Опять двусмыслие: розги для мужиков, дреколья для помещиков, Филька якобы соглашается, на деле противоположен помещику.

{4}
(ФК)
мелко
рзб.

[Начало нового фрагмента; предположительное окончание фрагмента – с. 7. На с. 6–7 почерк постепенно становится неразборчивым.]

Индив. и соц. психол. – Мышл. и речь. – Анализ актов вчувствован[ия] составляют развитие одной темы: 1 – методология био и социо, 2 – конкретная центр. проблема, речь = сознанию, индив. организуется по типу социо, структура, 3 – механизм этого вчувствов. в объекты, объективация внутренних состояний.

Создание речи. [Взято в рамку:] Скелет психологии

Ее схема

Мышл. и речь.

1. Hunter⁵ различает голосовую реакцию от речевой, то же Watson⁶.

Princ. diferenc., признак различения: символичность речевой реакции (ср. у Бехтерева). В психол. отношении это ровно ничего не означает, способность слова замещать другие стимулы (предмет, действие) есть общее свойство всех усл. раздражителей.

Ср.: свет для собаки служит «символом» пищи. Укол кололки есть для нее знак: сейчас дадут пищу; свет и укол имеют символич., заступающее, подставляющее «значение» и смысл. Слово «символ.» ничего не означает такого в соотношении стимулов между собой или стимулов и реакций, что бы выделяло симв. стимулы в особую группу (речь) и что-либо объясняло в ней. Симв. = соединение (хлеб–слово = хлеб–предмет) двух стимулов и способность одного представлять другой, это есть общее свойство усл. раздр. Симв., следовательно, есть отношение между стимулами, между вещами в смысле уравнения на воздействие на одну и ту же реакцию.

2. Отличие между голос. и речев. реакцией не в символичн., которая одинаково присуща обеим: усл. голос. и реч. стимулы оба символичны, безусл. тот и др. несимволичны. Отличие вообще не лежит в отношении между вещами. Слово не есть отношение между звуком и обозначаемым предметом. Оно есть отношение между говорящим и слушающим, отношение между людьми, направленное на объект, оно есть интерпсихическая реакция, устанавливающая единство двух организмов в одном направлении на объект. Языкознание фетишизирует слова, психолог разоблачает, что за видимыми отношениями между вещами стоят отношения между людьми (ср. Маркс, фетишизм товаров). Оно означает единство реакции 2-х людей или 2-х реакций, а не двух стимулов.

{5}

3. Сознание = речи в себе, оно возникает в обществе с языком (Маркс).

Бессознат. = отделенное от слова (Фрейд), сознание – вербализов. поведение (Watson). Рисков. мысль: био – бессозн., социо – сознат. Речь – всегда диалог (Щерба⁷). Сознание – диалог с собой. Уже то, что ребенок раньше слушает и понимает, а после научается речевому сознанию указывает, что: 1. сознание возникает из опыта; 2. говоря с собой = сознательно действуя, ребенок ставит себя на место другого, относится к себе, как к другому, подражает другому, говорящему ему, замещает другого по отнош. к себе, научается в отношении своего тела быть другим. Созн[ание] = двойник⁸. Отсюда ребенок не знает «я»: <Вава> упала вм. «я». Это возможно благодаря обратимости слова: реакция = стимулу. Но это называется подражанием. Вся речь есть подражание. (?)

4. Итак, отличия слова: оно есть искусственно созданный стимул (ср. техника), оно есть орудие поведения, оно предполагает двух субъектов и один объект. Речевое повед. от неречев[ого] отличается как труд от приспособ[обления] животных (орудие и вне организма, т.е. орган общества). Орудие имеет прообраз в органе (ступня – ступа, молот – кулак), так и слово имеет прообраз в усл. раздр. Но его особенность – всякий стимул или существует сам или создан для чего-нибудь; слово есть специальный стимул для регулирования, для организ[ации] поведения – чужого и своего. Чем отличается орудие – оно есть вещь, нужная не сама по себе для потребления, а для производства других вещей; так и речевое поведение нужно не само по себе, а для вызова другого поведения. Но это и есть потребление орудия, потребл. слова, и топор – вещь между вещей, слово – стимул среди стимулов. Орудийность слова. Но здесь ничего сверхъест. Техн[ика] есть не введение новых сил, а использов. существ[ующих]. Так и слово есть искусств. использов. существующих нервных сил. Реч. стимулы не имеют адекватных реакций.

5. Значение слова (meaning of word) не тот предмет, который оно замещает, а диалог (функция слушания – говорения в себе); отношение между людьми – речь; между предметами – символ; между каждым из говорящих и словом (вещью) – вчувствование.

{6}

= Одна статья должна оканчиваться постановкой проблемы следующей. Эпиграфы ко всей книге: формы и сущности по Марксу; I – Zoon politikon, II – Фрейд, слово и сознание, III – Липпс⁹ – вчувств. делает соц. организмы. Название всей книги – Zoon politikon. Ключ к психологии человека.

= По Watson'у образование речевых реакций не социально; при у[словной] р[еакции] происходит замещение стимулов (свет–пища), при речи – замещение реакции при одном и том же стимуле. Сведение этого к усл. рефл. (анализ toto¹⁰) натянуто. Стр. 291–[29]2.

= Определение поведения как системы реакций ~~имеет~~ несет в себе одно существенное недоразумение. Оно предполагает, что человек пассивно приспособляется к среде, что он только отвечает на раздражения, что ситуация господствует над поведением. Но это не так. Поведение меняет ситуацию и на это направлено. Мой поступок меняет ситуацию и определяется не просто прежней ситуацией, а процессом изменения, взятым как целое – внутри и вовне. Приспос. – хороший термин для животных, но даже у них [пригоден] только для морфологических изменений (ответ на условия среды). У человека – да и вообще – поведение есть активность, а не ответ; она первична¹¹. Ср. у Watson'a стр. 249–250 (никакой навык не образовывается без внутр. деятельности). М.б., следовало бы говорить об актах как основных единицах поведения?

= К пред. стр. 6. Мускул есть одноврем. чувствит. и двиг. орган. Watson. Но движение своей руки я ощущаю иначе, чем чужой. Однако слышу я свою речь так же. Отсюда уподобление моей речи для меня чужой.

= Все три ст[атьи] объединены способом построения: я беру классические положения эмп. псих. (психол. только индив.; мышл. есть речь; вчувствов.) и ставлю их на голову.

{7}

крупно
нрзб.

[Страница заполнена на одну треть.]

Повед[ение] человека от повед[ения] жив[отного]: 1) искусств. раздр. – естеств[енный] (щенок и сын помещика), 2) аппарат вынесен вовне (вчувствов.), 3) искусств. реакции – речь и пр. Собака дает слюну на любой раздр., но читать, писать, говорить не может.

ПИ; 287

«(И волч[ьей] клятвой утверждаю) – Что я...» «повисло в воздухе» по

терминологии Тынянова – оторванное от среды единством стиха. См. «Пробл. стих. языка».¹²

{8}

(ПК)

мелко
рзб.

ИСПК;

407

ИСПК;

294

1. Маркс о проявлении и сущности – эпитафия к Вчувств. <Милон>

2. Маркс об анализе и микроскопе – предисловие к I т. Капит.

Об абстракции там же.

3. М.: «Анатомия человека – ключ к анат. обезьяны. Намеки на высшее у низших видов животных могут быть поняты только в том случае, если это высшее уже известно. Буржуазная экономика дает нам ключ к античной» и т.д. Введение (стр. 27–30). К крит. п.эк.

ИСПК;

405–406

4. Метод «Псих. иск.» – анализ, абстракция (поэтому о басне как таковой ни слова – я отвлекаюсь от ее специфических черт); историк искусства пусть покажет, какие чувства в какие эпохи и путем каких форм изживались.

ИСПК

неопубл.

примеч.

5. Психика столь же объективна, как пищеварение. Она субъектна (Эйхенбаум¹³), но не субъективна. Она становится субъективной (Кoffка – очки, внимание¹⁴). Она непосредственно вовсе не дана (предрассудок о состояниях сознания – Джемс). Она может стать объективной (Пирсон¹⁵). Она бывает объективной (Липпс Einf[ühlung]¹⁶, Блонский – видеть чужую печаль¹⁷). Она внутрителесна (проприоцептивна и интрацептивна), м.б. внутринервное возбуждение sensorium'a, т.е. психич. явления не периферич. происхождения, а спонтанные, центральные (Лазарев¹⁸ – спонт. реакции мозга, распад солей кальца.) Но, в общем, психика = восприятию внутрителесного и внутринервного опыта, она – организация внутрителесного опыта. Поэтому страх : к бледности = ощущение сладости : к раствору сахара; страх и сладость суть вторичные, отраженные, субъектные, т.е. внутриорганические явления. Особенности психич. явлений всецело объясняются из опытного их происхождения. Напр. непространственность псих. явл. (Челпан[ов]¹⁹ – круглое, острое, толстое; Корнилов²⁰ – непротяженное) всецело определяется условиями внутрителесного опыта, не соотносимого с опытом внешним; понятие о пространственности опытное (глаз, осязание, движение, а там – проприоцептивные пути); пространство имеет дело с отдельными вещами, предметами, границами, а там – недифференцированное множество различно локализованных, одновременно протекающих и сливающихся процессов (ср. страх); наконец, главное: мы не знаем нашего тела внутри (intime) в его пространственном значении, и было бы чуждом, если бы мы могли локализовать внутр. раздражения (если мы их просто локализуем, то здесь – кинестетика и сложное внутренне-внешнее умозаключение: болит живот). Особенно понятно, что спонтанные, центральные псих. процессы не локализуемы.

{9}

(ФК) #

[Запись в верхнем левом углу, очерчена простым карандашом; была сделана раньше основного текста, который ее обтекает по правому краю.]

29.V [Взято в рамку:] Вес

59 klg – 3п. 24 ф. 7 зол.²¹

(ПК)

Ибо весь простр. опыт мы относим к мозгу, мозг сам для себя как бы вне пространства, он – точка внепространственная, как полюс вне вращения земли. Но: 1) круглое, толстое – неприложимо и к звуку, электричеству и пр., а 2) известная пространств[енность] все же есть у псих. явл., но неопределенная (тяжело на сердце, легко дышать, думаю, безусловно, головой; наконец, сильная негативная пространственная характеристика – ощущ. кр. цвета не в ухе, не в ноге; приблизительная и, м. б., ложная локализация (ощущ. цв[ета] во лбу около глаза). Так что непростр[анственность] психич. явл[ений] опытная, а не принципиальная. Ненаблюдаемость внешними чувствами (учебн. Челпанова об отличиях пс.

явл[ений]) – но и электричество не наблюдаемо, потому что оно есть внутренний процесс в материи; просто нельзя физически видеть внутринервные процессы. Принадлежность их «я»: она вторичная, опытная, первоначально неразделен. поток психического (Binswanger, III теория); я думаю чужую мысль; один тот факт, что я воспринимаю психику чужих «я», доказывает не необходимую субъективность психики. Koffka – псих. явл. вводятся при интроспекции в систему «я». У ребенка нет «я». В непосредственном ощущении вовсе не всякое псих. явление есть мое (напр., мысль о солнце). Наконец, раздвоения личности, галлюцинации, гипноз, человек как зритель при своих переживаниях (Бергсон, Мейнонг). Наконец, особый духовный характер псих. явл. – особое отношение: я и мое тело: эта двойственность отсюда, что мое тело входит для меня одновременно в два ряда опыта – внутрителесного и внешне-предметного (оно есть «я» и тело среди тел), отсюда представление о чем-то, что есть я, но не мое тело. Но первоначальный опыт ребенка, не отнесенный к внешнему миру, не различает «я» и «не-я». Напр., ощущение белого, не отнесенное к бумаге, не отличается от страха. Особенность псих. явл. [в том], что это совсем особый мир опыта, не соотносимый с внешним (один опыт, рассматриваемый дважды с двух точек зр. – Джемс). Страх есть такое же качество живого организма, как цвет – физич. тела; я могу непосредств. воспринимать чужой страх. – Псих[ика] есть восприятие внутрителесных процессов, как мы воспринимаем внешний мир. – Только догматич[ески] натренированные мозги какого-нибудь специального составителя учебников вроде Челпан[ова] могут отказываться мыслить в пространств. отношениях псих. явл. Я могу прекрасно мыслить эмоции – в подкорковых центрах и периферии тела, а внимание – в коре гол. мозга; мыслить, но не представлять, как я

{10}

могу мыслить эл. ток в проволоке, но не могу себе представить, где и как он течет, ибо представить можно себе только то, что можно – хотя бы принцип. – чувственно воспринять, а мыслить можно гораздо больше²². Нельзя воспринять и представить себе эл. ток, мысль, но можно мыслить (Л.В.). (Кстати, Челп. – не враг, он популяризатор, он дождетя, пока будет общепризнанное ядро в новой психологии, будет нашим популяризатором и говорить, что он давно это знал. Ср. очерки и реакцию).

ИСПК;
370

– Субъективное неперем. предполагает объективное. След., то что S по отношению к данному O_1 , само м.б. O_2 , если его рассмотреть или безотносительно к O_1 и O вообще, или в его отношении к O_3 или S_2 ²³. След., вполне законно спросить, каков же объект. смысл субъект. стор[оны]? Ведь то, что она S, есть не ее природа и сущность, а ее отношение к какому-то O, но сама по себе она может мыслиться и объективно. Нет ничего, что по природе своей было бы субъективно само по себе, «левый глаз» – есть смысл, но «левый нос»? В эмп. псих. (Челп.) псих. не признавалась субъект. Здесь путают 2 смысла слова S: 1) логически-абстрактный (ср. левый, правый), качество понятия, 2) физически-реальный (пищеварение), качество вещи. 2-е субъектно, но не субъективно. То же у Плех[анова]: псих[ика] – внутр. сторона физ. процессов; внутренняя в физическом смысле, пространственном или гносеологически-логическом; в 1-м случае внутренность психики не отличает ее от материальных процессов нисколько, но указывает, что она расположена внутри; во 2-м это понятие соотносительно внешнему, и то, что есть внутр. в одном отношении, может в других отношениях рассматриваться как внешнее по отношению к другому, или вовсе само по себе, вне этих категорий²⁴. – Почему псих[ика] нематериальна, ни на что не похожа (она надтелесна) – потому что она совершенно особый вид опыта. Ср. рец. в Печ. и рев. на ст. о сознании. – Вообще, чего можно требовать от марк. филос. – отнюдь не решения вопроса о псих[ике], не формулы, заключающей, суммирующей итог научной истины. Этого в цитатах Плех. нельзя найти по одному тому, что такой истиной ни М[аркс], ни Э[нгельс], ни Пл[еханов] не обладали. Отсюда противоречивость, шаткость многих

ИСПК;
421

формулировок, их черновой предположительный характер²⁵, их значение в контексте и бессмысл. вне контекста. Такая формула вообще не м. б. дана наперед до научного изучения психики, а [должна] явиться в результате вековой научной работы. Ср. Маркс о сущн. вещей и проявлении.

{11}

ИСПК;
421

Тогда была бы излишней наука. (Или принять такую формулу эмп. псих[ологии] – психофиз. параллелизм). Предварительно можно искать у учителей марксизма не решения вопроса о психике, а методологической установки для выработки рабочей гипотезы: я не хочу узнать на дармовщинку, скроив пару цитат, что такое психика, а хочу поучиться на всем методе Маркса как подойти к изучению псих., какое предположение выбрать как наименее противоречащее. В этом отношении вовсе не психол. высказывания Маркса, случайные, важны, а общее его учение о методе. – Предположение о соц. природе психики; пс. явл. есть отношение между 2-мя соц. индивидами (интерпсихология) или между телом и «я» (как социальное в нас). – Сознание, фетишизм псих. явлений надо вскрыть как фетишизм товаров. Пс. явл. есть, как товар, чувств.-сверхчувств. вещь; то, что в ней сверхчувств. – есть социальное, овеществленное, проецированное в вещь соц. отношение (в слово). Как в товаре не физич. его свойства, а стоящие за ним общ. отношения делают его товаром, так не физиол. процесс в нервах сам по себе есть акт поведения, а стоящие за ним общ. отношения, придающие ему этот смысл. Я – фикция с физич. т. зр. и ничего не придает к сумме физ. свойств нашего тела, как стоим. товара – фикция и ничего не придает к сумме его физ. свойств. Но оно есть реальность как знак, имя соц. отношения нашей внутрителесной жизни. «Я» есть социальное в нас (ср. неопозитивисты), определенная общественная связь и организация внутрителесных и нервных процессов. «Я» строится по образцу отношений между людьми. «Я» : к телу = «я» : к ты. «Я» : к телу = цена к ст[оимости]. Вот откуда духовный нематер. характер психики – он из общественных отношений. Маркс: сущн. человека есть совокупность общ. отношений (вне и внутри тела). Ребенок еще не «я»; оно возникает из соц. опыта на основе речи. Что это так – видно из 1) факта восприятия чужих «я», 2) из того, что сами псих. явл. должны предварит. объективироваться, чтобы их наблюдать (ср. безобразное мышл. = бессозн.). В сущности, только бессознательное субъективно, но именно оно не воспринимаемо, а сознательное = противостоит «я» как объект (ср. бессозн. = вне речи, Фр[ейд] и Уотсон). Созн. объективно (учение о вещности психики – Мейнонг и Фр.), бессозн. – несоциол. нервны процессы, а созн. – социол. –

{12}

Вот откуда «невесомость» психики, закон сохранения энергии²⁶, даже психофиз. параллелизм – псих. не затрачивает энергии, потому что она не физич. процессы, а общ. квалификация нервных процессов, она не вещь и не процесс, а отношение процессов; искать у нее затраты энергии все равно, что искать числа колебаний мелодии помимо звуков, или давления архит[ектурного] плана на фундамент здания: давят материалы, а закон их давления определен планом. Т.е. псих. проц. суть не интроспект. выражение физиол. процессов, а общественное отношение нервных процессов, их соц. выражение и интросп. во вторую очередь, т.к. интросп. есть деятельность «я», т.е. социальная. Отсюда цена интросп. – она позволяет подойти к псих. явл., абстрагируя (см. Маркс – о микроскопе) их от нервных процессов, с другого конца. Интр. должен обладать наблюдатель, а [не] наблюдаемый (эвристическая ценность, Ивановский²⁷). – «Я» и тело – двойственность; в биологии, физиологии – организм, в психологии – личность. Пс. есть наука о личности (не о поведении и не о псих. явлениях, так как нет особых явлений, которые она изучает, а о душе, понимаемой социально – возврат к рац. психол.). Душа есть субстанция общ. отношений внутри тела. Как рел[игия] – проекция человека на небо. Реальное зерно понятия о душе – «я». Отсюда псих[ология] – общая основная теоретич. абстрактная наука вроде полит.

экономии, а не конкретная (геология – неопозитивизм). Обвинения в спиритуализме так же неосновательны по адресу псих[ологии], как по адресу политэкономии – будто она игнорирует физич. качества вещей. – Психофизич. параллелизм – не как принцип реальности, а как условный прием исследования: в таком понимании каждому псих. явл. соответствует физиологическое, но на псих. не затрачивается энергии, также как в политэкон. на производство товара не затрачив. дополнительной энергии сверх затраченной на производство сапог. Психол. изучает не физические, а социальные реальности. Мы можем изучать психику с точки зрения пс. физ. параллелизма. – «Я» есть совершенно реальный факт поведения. Возможны только биопсих. и социопсих. Zoon Politikon = личность, «я». Подсозн. биологично, сознат., соц., живое взаимодействие этих двух начал есть личность.

{13}

нрзб.

[Страница заполнена на две трети. Между страницами корешок вырванного листа.] Person und Sache²⁸: как вещи могут быть P[er]s[onen]? Метафизика у Sterna²⁹. «Неделим[ая] социальная вещь». Вещи становятся личностями, когда приходят в соприкосновение с человеком (мы ткем мелодию из ряда тонов). Саморазвитие Штерна реально: рост детеныша нельзя объяснить приспособлением (самосохранение). Раз онтогенетически это так, то нечто должно соответствовать и в филогении, хотя бы прирост населения. Организм таит в себе много личностей, воспит. выбирает одну. Теория педпсих[ологии]³⁰. Персон[ализм] как философ[ия] мира отпадает (Бог). Как филос. ценности тоже, но как филос. человека остается. Ошибка St[ern]’a] (Шпет, Binswanger, сам St.) P[er]s[on] = организму, отсюда – недооценка человека, переоценка вещей. Одна идея у St. ценна: семья, народ для него P[er]s[on]; скажем,³¹ наоборот, что P[er]s[on] построена по типу семьи = община внутри себя. [Следующие две страницы пусты.]

{14}

мелко #
рзб.

[1.] Идея сверхкомпенсации. Адлер о Бетховене и Демосфене; прогрессивн. комплекс идей естествознания и социологии: оспа, белые кров. шарики, из слабости — сила, из неумения (активного) = падение, хождение. – Научный соц. (антитеза: утопическому, <нрзб>): все, что противоположно социализму, ведет нас прочь от социализма, напр., капитализм: для М. и Э. социализм есть преодоленный капитализм). Тот же курс идей к искусству. Что же понимали в искусстве те, кто искали в трагедии — скорби, в музыке — грусть и др. чувства, в комедии – нравы и пр.? (Даже формалисты не выходили из круга ассоц. воспр. и др. категорий психол. значения формы*, понимания ее). Ровно столько, ск. тот, кто в прививке оспы увидел бы действие яда, а не иммунитет. (Дефект или «–» или «+», как стимул к сверхкомпенсации, но не норма). Искусство есть прививка, т.е. сверхкомпенсация (во всем значении слова – яд + иммунитет), т.е. слабость, порождающая силу, болезнь, порождающая сверхздоровье, а прежде видели в нем только болезнь. Но разве прививка оспы есть прививка болезни, а не здоровья? И то, и другое, но смысл болезни – в сверхздоровье. – Это центральный комплекс идей, к которому я примыкаю в Пс. Иск., а не из Фр[ей]да, не из формалистов. В сущности это диалектический принцип филос. познават. характера. –

*Да, да. Ведь форма не естественнонаучн. факт, как и слово. Ей присуще то или иное значение, психол., как бы от этого ни открещивались формалисты. Они бессознательно привносят эти псих. категории значения в классификацию, в описание, в анализ форм. Ср. Шкл[овский] – автомат, Якуб[инский] – созн. звук в стихе, Эйхенб[аум] – в тр[агедии] затянуть пытку чувств, учение о торможении, об отстранении и пр.

ПИ;
211–212,
222

Так <вот>, в формализме искали все, что соответствовало оспенному яду, прививке болезни, а не здоровья. Т.е. вполне искаженная картина. Напр., хор в

трагед[ии], лирические отступл. у Гоголя в их положительном сверхкомпенсаторном, а не в отрицат. значении (затянуть, тормозить и пр.)

2. Для искусства важно чувство, впечатление, переживание вещи, а не вещь и не ее образ, т.е. ее место и значение в структуре, а не копия. Произв[едение] искусства есть структура. Справ[ни] Heine. Es war ein alter König.

Ст. 2. Sein Herz war schwer, sein Haupt war grau

Ст. 6. Blond war sein Haupt, leicht war sein Sinn³²

Чувство противоположности, т.е. структурного значения (структура = форме) пажа и короля достигается в этих стихах при полном параллелизме 1 и 5 ст. в начале строфы – Es war... и Es war – 3-мя видами противоположности, среди которых смысловая только одна из

{15}

[Страница заполнена на две трети.]

других, след., цель – чувство противоп., т.е. структурная функция данного места (формальное значение). Вот они:

- 1) Смысл. (grau > blond, schwer < leicht), 2) ассиметрич. перестановка полустипий (Herz – Haupt < Haupt – Sinn³³), 3) синтаксич. перестановка подлежащ. и сказуемого (инверсия?) внутри предложения (2 Haupt – grau, 1 Herz – schwer > 2 Leicht – Sinn; 1 blond – Haupt).

Ср. 3 сна у Лермонтова: В полдневный зной в долине Дагестана³⁴.

3. 2 функции слова: гнев и предмет гнева, т.е. сообщающ[ая] (значащая) и выразительная – определяют своим искусств. соотношением семантику худ. речи, а не значение и внутр. форма у Потебни. У Потебни признак искусства – образность – общ[ий] искусству и неискусству, т.е. неспецифичен, как все теории искусства. Ср. Вундт о единстве в многообразии: это обще учебн[ику] алгебры, пароходу и искусств[у]³⁵. То же – Борсук³⁶: экономия сил – матем. формула; Евлахов³⁷: сублим. – филос., творчество тоже сублимация. Все равно, что сказать, что питание порождает искусство, но оно же порождает и все др. деятельности. Спецификум искусства видели в его форме (формалисты), но gest-psych. показала, что курица реагирует на структ[уру] = форму (опыты Келера)³⁸. Где же спецификум – в особом значении формы, в ее эстет. знач.

ПИ;
205–206
ПИ; 348
ПИ; 398

ПИ; 216

(СК)
ПИ; 256
{16}
(ФК)

4. La Fontain'у советовали писать прозой – естественный вывод из утилитарной теории басни.

Литература к басне:

Lebman, Grammont, Taine³⁹, Walzel,⁴⁰

La-Fontain, Вундт, Томашевский,

Weddigen⁴¹, Брюсов.

(ПК)
ПИ; 327

[В нижнем правом углу страницы отрывочная запись:]

Узин Stoll

Ruegg, Wihan, Гаузенштейн⁴²

[Окончание записей 1-й половины блокнота]

{17}

(ПК)

↓
крупно
нрзб.

[Начало записей 2-й половины блокнота, идущих с обратной стороны.]

12 авг. 1859

В сущности, единственный из актеров, талант которых неоспорим, абсолютен, как математика, или лучше сказать, как salto mortale, ибо тут не м. б. чего-то «вроде таланта», вы либо падаете, либо не падаете. Дневн. бр. Гонкур. Изд. «Сев. Вестник». СПб., 1898.

Стр. 17 .

#	<p>Шкловский о цирке (только ½ дела гири нефальшивые – надо их <u>легко</u> поднять)⁴³. Троицкий, Дело было в Испании⁴⁴. Torreador плюет на быка – в этом суть: не важно убить, важно преодолеть страх. [Слева:] Половой акт : лирика = гладиатор : акробат. [Обведено:] Кр. новь, №1. [Справа:] И там, и здесь отреагир. инстинкт[ы] борьбы, смерти, но там – прямо, здесь – преодолеваются.</p>
↑	<p># Ф. Буелав о причитаниях. Красная Новь, №1, 1926⁴⁵ Стр. <163>.</p>
↓	<p>К цирку: Брюсов отмечает, что «полеты акробатов» близки к «гладиаторским играм» римлян – «зрелищем подлинной борьбы и смерти». «Артисты, ходящие по проволоке под крышею цирка, и укротители, входящие в клетку с тиграми, не должны умереть непременно, но <u>могут</u> погибнуть в любой из сеансов. Римлянин хотел прямо видеть смерть; соврем. человека соблазняет возможность смерти (= разница = «утончение чувств») Не то – искусство (смерть преодолевается)! Полная противоположн[ость] гладиат. играм. См. сверх<к[омпенсация]>. Сб. «Ветвь». Miscellanea⁴⁶, § 16. Стр. 221.</p>
→	
{18}	
↑	<p>Брюсов. Там же, § 31. Стр. 228–229. Указ[ывает], <u>что</u> определение учебниками басни как животного эпоса «несуразно и неверно» и опровергается «баснями Эзопа, Федра, Лафонт[ена], Кр[ылова], но сам – Потехня.</p>
ПИ; 250–259	<p>«Б[асня] – символич. рассказ, в котором д[ействующие] лица – олицетв. <u>одной</u> какой-нибудь черты характера, <u>одного</u> какого-нибудь чувства, все равно в образе человека, животного, растения или неодуш. предмета»⁴⁷.</p>
↓ мелко рзб.	<p>Добавления. Стр. 305. Это – ошибочное желание объяснять его характеры, истолковывать их действия, примирять их непоследовательности – не так, как если бы они были отчеканены челоуеч. мозгом, а как если бы они имели действительное существование на земле. Мы говорим о Г[амле]те – челоуеке, вместо того, чтобы говорить о Г. – герое драмы, <u>dramatis persona</u> – о Г., которого создал Бог, вместо Г., созданного Ш[експи]ром.</p>
крупно нрзб.	<p>Вундт. Физиол. псих. III. Единство в многообразии – алгебра, пароход. Ср. экономия сил, сублимация. Utitz⁴⁸. Необходимость специфического <u>определения искусства</u>⁴⁹.</p>
{19}	
↓ крупно нрзб.	<p>Эдгар По. Т. II. Статьи, афоризмы. (Печаль – необходимое чувство в искусстве. Ср. Omnis animal post coitum⁵⁰.) Началась моя поэма в конце, где должны были бы начинаться <u>все</u> произведения искусства. Стр. 202. Философ творчества.</p>
	<p>Развязкой в точном смысле – ответом Ворона «никогда» на последний вопрос любящего, встретит ли он свою возлюбленную в другом мире, – поэма в явной своей фазе, в фазе простого повествования, доводится, строго говоря, до своего завершения⁵¹. До этих пор все происходит в пределах объяснимого – реального. (Следует пересказ, рационализирующий Ворона). Требуются неизменно 2 вещи: некоторое, хотя бы неопределенное, подводное течение в смысле. (Ср. Станислав[ский]). Превращение подводн. течения замысла в надводное превращает ... поэзию ... в прозу. Наложить отпечаток на все предыдущее повествование. Стр. 206–207.</p>

№ 69. Знаки препинания. Стр. 291.

{20}

↑
рзб.

Для человека, когда-либо смотревшего на лицо своего мертвого ребенка или отца, один тот факт, что материя сумела на время принять эту драгоценную форму, должен был бы сделать материю навсегда священной.

В. Джемс.

«Хуан Бельмонте. ...Это Торреро, который может в последний момент плюнуть на быка. Для чего? Зачем? Чтобы показать, что у него горло не пересохло от волнения – высший признак самообладания!»

крупно
нрзб.
ИСПК;
405–406

Я выбрал для анализа самые трудные басни. Есть сотни басен, где это противочувствие, говоря пушкинск[им] словом, очевидно. Перечислить их 10–20 по одной фразе. Напр., «Щука» – щуку бросили в реку = оправдали, осудили. Можно было бы сказать: судили, оправдали, даже наградили, но не было бы басни. Анализ предполагает абстракцию от конкретных черт басни как жанра, и сосредоточение силы на сущности эст. р[еакции]. Маркс в I-м т. Капит[ала]говорит, что в общ[ественных] науках «сила абстракции» играет роль микроскопа.

{21}

↓
мелко

[Между страницами корешок вырванного листа.]
Искусство дает форму, т. е. направление нашим переживаниям; само же содержание, вкладываемое каждым, субъективно.
Я изживаю в Гамлете мою скорбь, вы вашу. Но направление переживания предопределено структурой худож. произведения (т. е. системой раздражителей)⁵². Вот почему только форма в искусстве есть объективно данное для исследования. Ср. Бухарин. В гражд. войну по обе стороны баррикад форма психол. переживаний сходная. Ср. Блок «12»⁵³ – успех у левых эсеров и у Пуришкевича.

NB!

крупно
нрзб.

То, что делается в маркс[истской] литерат[уре] по психологии – апологетика (ср. Фило[н] Александр[ийский]⁵⁴).

↑
мелко
рзб.

Личность также нельзя составить из нервных процессов как общество из Робинзонов⁵⁵; напротив, нервн. проц[ессы] надо понять из личн., как личность из общества. (Ср.: Класс есть реальность, хотя физически помимо отдельных людей нет траты энергии в действиях класса). Так же товар. Как товар не протяжен и не тратит энергии, кроме как вещь.

(СК)

30442
<Кузн.> 26

{22}

(ПК)

↓
крупно
нрзб.

Обряд есть социальные выразит. движения человека (соотв. мимика, дрожь, плач – естеств. – биологич.)

Бялик Вересаев⁵⁶
о Галахе Кр. Новь, №1.
и Агаде⁵⁷

#

ПИ,
340–343

Смерть Гамлета есть психологич. неизбежность для зрителя. Это конечная точка не на 2-х линиях фабулы (это деталь сюжета и развязки), а на линии их объединения в переживаниях зрителя. Во взрыве сгорела, уничтожилась наша идентификация с героем (чувство – трата⁵⁸) – пустота, опустошение, Гамл. умер у нас в душе раньше, чем он умер на сцене, потому что нам нечего больше

вкладывать в него, физиологич. конец (как после coitus). Смерть и есть знак этого психофизиол. опустошения.

↑ Пережив искусства есть аффект[ивный] конфликт. Поэтому именно он привлекает (аккумуляир.) бывш[ие] конфликты.

{23}

[Между страницами – корешок вырванного листа.]

(ФК)

↓ Я так надыхался впечатлениями смерти за полгода, проведенные в этом доме, где смерть была таким же повседневным и привычным явлением, как утренний завтрак и обход врача, что меня клонит к смерти, как уставшего человека клонит ко сну.

нрзб.

#

Перед отъездом,
18.5.26.

[Середина страницы не заполнена; внизу страницы, перечеркнуто ломаной линией:]

(ПК)

Если бы сущн. вещей совпадала с их внешним видом – незачем была бы наука

крупно

(Маркс)⁵⁹. Педпсих.: детство трагично.

нрзб.

К Псих. искусства.

{24}

[К концу страницы почерк делается крупнее и все менее разборчивым.]

Как черные линии транспаранта проступают из-за белого листа, так из-за каждого слова Волка проступают аффективно противоположные линии другого плана: так что все действие развивается одновременно в 2-х противоположных направлениях. Напр.

ПИ;

284–288

«Друзья» – «Вор»; к чему весь этот шум – иной с ружьем, иной с дубьем, адом. Пришел мириться – глазами кажется не ради ссоры — стала адом (рвутся на драку). Лад – зубами щелкая. Сам драться рад – думал залезть в овчарню, и клятвой – зубами щелкая.

Вообще 2 плана басни, из которых каждый имеет свою проекцию, представительство каждой точки в другом, но противоположите это:

травля – 1 план,

переговоры – 2 план.

Гибель волка ясна с первых слов, его отношение к псарне и псарни к нему. Если придумать что-нибудь абсолютно противоположное по аффекту этому – будут переговоры, где все наоборот: мир, друг, волк защищает овец. Ответ псара тоже в плане переговоров, но тоже двоятся по смыслу, хотя с обратным результатом борьбы сил: у волка переговоры (мир) доминируют, у псара – травля. Но что травля в форме переговоров, это не ад, не драка. Впрочем, каждое слово здесь двоятся по смыслу. И катастрофа басни, слияние обоих планов – во фразе

ловил ... мировой

снявши ... долой

Означает эта фраза одновременно:

мир заключен

травля началась.

Заклучит. слова (стаю) обнажают, выделяя один из 2-х смыслов [над строкой вариант: «линий»] в чистом виде (после катастрофы, один план), придают особый смысл всей борьбе планов. Ср. Волк и Ягненок не иронический (страх), а трагический ответ⁶⁰.

ПИ; 273

{25}

крупно

нрзб.

Фраза высвобождает развитие линии из под наложенной на нее 2-й переговоров, но как вся страсть ада и страх – загнан в угол – угашена. Здесь фраза как надгробная надпись: спокойная, о волке все в ней глухо и немо. О псаре: спокойно (незримо в этой фразе – в ее стиле – присутствуют все переговоры с их величием. В этой лаконичной, эпичной, точной, сухой фразе есть уважение к гибели и

величие ее), не ад, не драка. И ведь по точному смыслу эта фраза ведет к «шкуру долой», а после к «мировой». Но все смыто ею — и ад, и драка, и зубами шелкая (стерто, погашено). И она по-новому освещает переговоры: не только линии 1 плана проступают (1-я сцена), но и гордость волка: травля выступает как деталь переговоров: по прямому смыслу последн[ие] слова принадлежат 1-му плану – травле, по стилю, как деталь переговоров, примыкая к ним и сохраняя их спокойствие, ко 2-му,

{26}

к переговорам. Здесь реализуется весь смысл всей басни и борьбы 2-х планов. Травля превращена в героическую гибель. Волк гибнет, торжествуя.

Все время переговор[ов] незримо ощущается травля (транспарант), здесь она обнажена (белый лист сияет с транспар.), но она сама – только деталь переговоров. Волк гибнет, но та гибель 1) не похабная (вор), 2) не страшная (шелкая). Преодолены трусость волка и наглость псарни.

Если бы посл[едней] фразы не было, слова Волка были бы наглостью и бахвальством, а перед ее лицом и в ее свете они трагичны.

[В левом нижнем углу:]

<нрзб>

Веч. сумерки.

2апр.

Суб[бота]-П[ятни]ца.

Пасха⁶¹.

[В правом нижнем углу:] В страшной тоске и слезах.

Пульс 110.

{27}

Если слова Волка уводят нас гибели, то слова Ловч[его], оставаясь переговорами, наливают слова Волка другим смыслом: это переговоры не о мире, а о достойной смерти.

Слова Л. накапливают силу 1-й линии и как бы уходят от слов Волка (2-й план), но последняя фраза дает просветление / разрешение диссонанса, катастрофы:

долой (всецело ад, не примыкает)

мировой (всецело ~~мнр~~ общий лад).

[Страница заполнена на две трети.]

{28}

мелко

Слово имеет выразительный и объект. смысл

(Ausdruck и Sinn⁶²). Одно и то же слово может входить в несколько смысловых рядов – интерференция смыслов (Державин). [Справа от текста рисунок симметрично расходящихся ломаных линий.]

Ср. Макбет – бирнамский лес: объективно ветки у солдат, субъект. – гибель⁶³. Оба смысла могут расходиться. У [«]В[олка] н[а] пс[арне]» можно обозначить кривой речь Волка и объект. смысл, площадь расхождения будет выразительным эквивалентом псих. Волка⁶⁴.

К Псих. Искусства:

Сб. поэт. яз.⁶⁵ I. Стр. 25. Стр. 29.

ПИ; 313

«Эмоции содержания не могут противоречить эмоциям формы» – общераспространенный предрассудок, определяющий смысл всей моей работы (отрицание его – не гармония формы и содержания) – обязательно внести.

ПИ;

213–214

Ibidem, Стр. 42.

Материал безразличен? Это так – о материале физическом, как и о форме физической (стол), но применительно к искусству материал и форма суть эстетич. понятия. Напр., матер[иал] живописи не краски, но цвет (бумага, мозаика и т.д.).

Форма = сверхформа в искусстве.

{29}

крупно

[Текст зачеркнут вертикальной чертой (черными чернилами).]
К Ст[атье] о методе.

ИСПК;
419–420

Непосредств. приложить теорию диал. мат. к вопросам естествозн[ания] и, в частн., к группе биологич. наук невозможно, как невозм. непосредств. приложение диал[ектического] мат[ериализма] к социол. и истории.
Так же, как последнее нуждается в посредствующей особой теории ист. мат[ериализма], выясняющей конкретное значение для данной группы явлений абстр. законов диал. мат., так же точно нужна еще не созданная, но неизбежная теория биол. матер., как посредст[вующая] наука, выясняющая конкретное применения абстр. положений диал. мат. к данной области явлений. Для этого надо вскрыть их сущность, закон их изменений,

{30}

[Текст перечеркнут крест-накрест (черными чернилами).]
качеств. [и] колич. их характеристик, их причинность, одним словом, создать свой «Капитал». Диал[ектический] мат[ериализм] не то, что ист[орический] мат[ериализм]. Первый – универсален и абстрактен, второй – историч[ен] и конкретен. См Вишневск[ий], «Под знам[енем] марк[сизма]». Стр. 262.⁶⁶
Непоср[едственное] же приложение диал. мат. к биол. наук[ам] и психол[огии], как теперь делают, не идет дальше формально-логич. (схоластич., словесных) подведений под общие, абстр., универс. категории частных явлений, внутренний смысл [над строкой – «и соотношение»] которых неизвестен. Та же роль, что примеры у Энгельса. Но там цель разъяснения мысли, а здесь? Вода–лед–пар и натур[альное] хоз[яйство]–феод[ализм]–капит[ализм] с точки зрения диал. мат. одно и то же, но для ист. мат. – какое качеств[енное] богатство в феод[ализме]–кап[итализме]!
Корн[илов] и пр. хотят перепрыгнуть малость: ист. мат., «Капитал»!

ИСПК;
420-421

{31}

[Текст многократно перечеркнут (каждый абзац) вертикальными линиями и крест-накрест (черными чернилами).]
По Степанову⁶⁷ она (теория биол. мат[ериализма]) уже дана в механист[ической] концепции ест. наук. Но это ошибка.
Уч[ебник] псих[ологии], излож. с точки зрения диал. мат. (Корн[илов]). Это все равно, что как сказать – уч[ебник], излож. с точки зрения форм[альной] логики.
Ср. Троцкий, Фрейд и Маркс. Эйнштейн. Не решено. Почему? Именно потому, что нет «Капит[ала]» (он называет его), т.е. посредств[ующей], всеохватыв. теории конкретн. явлений.
То, как сейчас определяют в пробирной палате, согласуется ли марксизм с тем или иным учением, сводится к методу «логического наложения», т.е. совпадения форм[ально]-логич. текстов или признаков (свойств – монизм, материал[изм]) и пр. Но и в геом[етрии] знают, что перемещение при наложении изменяет свойство фигуры, тем более здесь. Признак, текст в разных контекстах играют разную роль.

ИСПК;
421

{32}

нрзб.

↓ #

М. Ольминский. По вопросам литературы.
Ст. 1900 – 14. Прибой. Ленинград, 1926.
Г. Лелевич. Предисловие, Стр. 8.⁶⁸ Коренной пересмотр вопроса и разрушение легенды... Статьи эти категорически опровергают распростр. в то время мнение, будто Ч[ехов] реалист... (Ср. <Измай>лов, барышня из Ново<зыбка>.
Предисловие к <Госл[ити]зд[ат]>. – Л.В.).
О. устанавливает, что творчество Ч. насквозь символично...
Стр. 46. Об Овс[ьянко]-Кулик[овском] и А.Чех[ове].
Мерка реальной повести к ней неприложима и ключи к объяснению ее успеха нужно искать в чем-то другом.

(В овраге) (Музыка – повесть Чех. – Л.В.⁶⁹)

Повесть Чех. «В овр[аге]» – это тоже св[оего] рода произвед. искусства с неопред. ассоц[иациями] (= музыка. – Л.В.). [Стр.] 49–50.

От Ч. как от музык[анта] или архит[ектора] нет надобности требовать определенного мировоззр. Стр. 51.

Повесть нарушает принц[ипы], установленные эстетикой... М. б., оригинальность в том именно и состоит, что он сблизил 2 категории искусства, дотоле резко обособленные, и этим увеличил число способов эстет. наслаждения. Стр. 50. Музыка передает не образы и не чувства, а лишь характер движения. Стр. 49.

ПИ, 383

Лит. противоречия (в «Трех сестрах» А. Ч.) Пьеса Ч., с реал[истической] точки зрения не выдерживающая никакой критики. [Стр.] 52.

Неестественность и немотивированность действия сразу бросилась в глаза рецензенту (Р[усские] Вед[омости], № 33, 1900). Почему, спрашив. он, томятся и тоскуют д[ействующие] лица пьесы? Почему они не делают акт. шагов к достижению лучезарной в их глазах Москвы? [Стр.] 53.

{33}

На самом деле, М[осква] в драме – не идеал, а символ невозвратного прошлого. С представлением о М. у сестер связан не план или мечта о новых условиях жизни в ней, а только воспом. о минувшем. [Стр.] 58.

Москва как символ прошлого избрана не совсем удачно. М. должна бы быть недостижима, как прошлое – невозвратно; но М. реальная – место очень легко достижимое для состоятельного жителя губернского города, стоящего при ж.д. (Ergo М. не только прошлое. – Л.В.) [Стр.] 59.

В конце драмы Ч. подобное же соединение 2-х мотивов (как у Д[остоевского]: Марс[ельеза] и Mein lieber Augustin.⁷⁰ – Л.В.): страдание готово достигнуть кульм. точки, когда извне раздаются звуки веселого марша. [Стр.] 60.

Многочисл. несообразности и утрировки, бьющие в глаза в случае приложения к ней реалист[ической] мерки. [Стр.] 61.

{34}

↑ 1. Как полное название (м.б., издание) книги или статьи Эдвин[а] Томаса, выдвинувшего в 1916 г. теорию передаточной формы? Есть ли в Москве эта книга или статья?

2. Библиографию основных работ (иностр.) по поэтике басни* и работы последних десятилетий

* (или работы об отдельных авторах с широкой теоретической частью).

[Отрывочная запись в центре листа, далее лист не заполнен.]

↓ Практич. медиц[ина]. Врач[ебная] газ.

Просп. Володарск., 49.

[Далее идут две пустые страницы, треть листа оторвана.]

{35}

(ЗК) [Крупная запись во весь лист, написание букв напоминает почерк Л.С. Выготского, но однозначно определить трудно. Между страницами вложено засушенное растение (клевер).]

Папа, дорогой наш.

{36}

(ПК) [Страница заполнена на треть.]

нрзб. # Псих[ическое] не влияет на физ[ическое] – Плекс[анов], Франкф[урт], Сараб[ьянов]⁷¹. Хорошо. А представление результата у архитект. не влияет на постройку дома?

Психическое есть объективированное объективное: я могу своими представлениями оперировать как с бревнами при постройке дома. В этом все – паук этого не может⁷². Красное ≠ эфир. волна, но и эф. волна и красное одинаково

ИСПК; объект[ивны]. Если бы эф. волна была = кр. цв[ету], не было бы науки, а лишь

316, 344–345 (ЧЧ)	регистрация субъект. восприятий. [Вписано на свободное место в конце строки:] Психика = объективированная проприоцепция, делает возможн. язык.
(ПК)	Свойство псих[ики], ее действ. = оощ. Но это идиотизм. Оощ. = pati, а не agere ⁷³ , Франкфурт. Ведь действие есть влияние на другого. [Окончание записей 2-ой части блокнота.]
{37} (ПК) мелко ИСПК; 343–345	[Записи на вложенных листах.] [Лист 1 (блокнотный).] Псих. принадлежит к числу наук, не допускающих непосредственное изучение (восприятие материала), а требующая воссоздания его (ср. Ивановский, история, Португалов ⁷⁴ о поведении и психике гнева). Активность (эпифеномен?) и значимость, взаимодействие, функцион. завис[имость].
(ФК) крупно (ПК) мелко ИСПК; 399–400 # → ↓	Вопрос о зеркале. Стол : отраж. стола = б<ыт[ие]> : созн[ание]. Но отр. ст[ола] : преломл. лучей = созн[ание] : физ.[,]<мозг>. Contra Frankf[urt]: 1. Ленин говорит, что психика, как свойство отражать, присуща <u>всякой</u> материи. 2. Франкфурт 1) отождествляет физиол. с матер., псих. с духом; 2) путает их и противопоставляет: и псих., и физ. св[ойст]ва <u>материи</u> . Стр. 47. Оощ<аемость> есть – действительность[:] <u>agere – pati</u> . Он говорит: идеал. и грубые материалисты проделывают одну операцию над антиномией – « <u>материя – психика</u> ». Идеал. устраняют <u>мат.</u> – инобытие духа; матер. устраняют психику – « <u>инобытие материи</u> » (Бухарин!!!). «Идеал. превр. матер. в дух, материалисты дух ... (не в материю) – в <u>физиол. процессы</u> ». Можно психику не сливать с движ[ением], с <u>физиологией</u> , и все-таки <u>материально</u> понимать. Ср. социология! Плех. в полемике Петцольдом – <u>гносеолог</u> ⁷⁵ .
ИСПК; 400–402.	[Франкфурт] путает 2 цели: изучать Плеханова и изучать <u>психику</u> . Псих. влияет только на психич. – Schathentheorie. ⁷⁶ <u>А и В перед зеркалом</u> подают руки. Плех. отрицает действ. психики. <u>Как работать с таким взглядом, для чего?</u>
←	Где реально проследить сложение форм двух ΔΔ [треугольников]? <u>В зеркале</u> . Поэтому <u>геометрия</u> есть абстр. наука, не причинная = <u>феноменологии</u> . Но кто бы построил естественнонаучн. геометрию (индукц., причина, закон).
↑	Б[.]<Про>ломная, 3<д>. Казань. <u>А.Р.</u> Яшин.
{38} мелко (СК) нрзб. (ФК) нрзб.	Психическое несводимо к физическому, прекрасно, рассмотрим из чего же делается так назыв. нефизическое? Из человеческих отношений (товар). Бергсон. Искусство дает удовлетворение <u>личн[ости]</u> природе за то, что сделало с ней общество ⁷⁷ . Вот теория искусства, которая идеально решает био-социо проблему психологии на примере искусства. Искусство – не механич. смесь социо+био (60%

+ 40%), а на все 100% – био (мы изживаем неосуществивш., отсеченную социю часть личности; удовлетворение природе) и на все 100% социю (мы изживаем эту часть в искусственных социальн. формах, по законам социю). Био и социю диалектика, а не сложение.

(ПК)
нрзб.

Обязательная гибель героя в трагед[ии] не может никак быть выведена из внешних законов структуры драмы. Никак нельзя доказать, что трагед. должна иметь дело с таким развитием событий, которое непременно ведет к гибели. Напротив того, большинство смертей в трагед. случайны и не вытекают из хода событий: Отелло, Гамлет, Макбет. Говорят тогда, что гибель вытекает из характера героя, но что это значит? Только то, что гибель героя, уничтожение, есть внешний знак, проекция психологической траты зрителя (взрыв неизжитых аффектов): что-то умерло во мне, взорвалось и перегорело в Гамлете и Отелло, это должно быть обозначено внешне – смертью героя (ср. Аристотель). Гибель героя есть явление психологии зрителя.

ПИ;
332–333

ПИ;
337–343

Есть личная психология, сюда же и безличная (искусство) – учение о личн. как о социальн. феномене, об общих законах соц. объединений; психология же конкретных соц. групп (классовая, проф.) есть дифференц[иальная] психология. Contra Корнилов⁷⁸ (как они могут предшествовать индивид., т.е. личной). Содержание (т.е. не формальное, а материальное), а не механизмы психики?? Только ли в дифференц. псих?

{39}

[Лист 2 (блокнотный), направление текста – горизонтальное. Каждый абзац текста перечеркнут вертикальной линией (черными чернилами).]

(ПК)
мелко
нрзб.

[Взято в рамку:] Плеханов. Трусливый идеализм.

ИСПК,
351

1) Если бы мы видели (сознавали) все, мы ничего бы не видели (Stern).
2) Если бы каждый имел реакции, кто... (парадокс Koffka⁷⁹).

ИСПК;
347–348

Итак: 1) [Закон] Вебер[а]–Фехнер[а] биологич. полезен. Психика есть образование устойчивого среди текучего. Она есть орган отбора, сито-решето, изменяющее мир так, чтобы можно было действовать. В этом ее положит. роль – не в отражении – отражает и не психич. (термометр), а неверно отражать, т.е. субъективно. Искажать в пользу организма действительность.

Если бы мы видели все вещи, все изменения, все свойства – капля в микроскопе, а река?⁸⁰ Но отбор действит. высших форм достигает в психике. Красное, синее, громкое – нарезали мир на порции, чтобы я мог его есть и не сломать зубы.^{x)}

2) Внутри каждый должен смотреть как вне; иметь свое вне – внутри.

ИСПК;
343

^{x)} Планк: глаз – ничто среди других инструм. Задача психологии – выяснить, в чем же польза того, что глаз не видит того, что установила оптика.

←
↓

Узин, Ruegg, Wiham.

Камень реагирует на все; человек как камень (труп, физ. тело) тоже на все; но высшие формы реакции – уже и уже воронка.

ИСПК;
348 #

Коэффициент спецификации⁸¹ (П.З.М. 6) Столярова – психол. смысл каждого органа.

(ФК)

Полезно ли видеть микробов?

(ПК)

Аналогия – Иванцов – спектральный анализ⁸².

ИСПК;
348

Физика принцип. так же продолжает опыт, как и психол. (невидимое в оптике, бессозн.) – вынужд. предположить.

{40}

крупно	Слон со свистком (игрушка Гиты). <u>Какая нелепость!</u> А все звери такие; вывод: у зверей свисток. Гитка нажимает людей как <Жаку>, ребенок ищет свистка у кошки в животе. Насколько умнее фантастик<a> сказк<i>! ⁸³
(ФК) (ПК) ↑	Любим <Берт> [Герт.?, Герб.?). <u>3 51 04</u> <u>Лев А<r>к. Рев. Веньям.</u> <u>47 начин.</u> <u>§ 8.</u> [Слева внизу страницы рисунок пары человечков, напоминающий схему для вышивки крестом.]
{41}	[Лист 3 (блокнотный).]
(ПК) ↓	Дополнения к Пс. Иск. 1. Скафтымов о былине ⁸⁴ . 2. Шкловск[ий] о цирке. 3. Асеев о сюжете, Печ. и рев. ⁸⁵ 4. Христ[иансен] о дифференц. ощущениях к стиху.
ПИ; 352–353 ИСПК, 406	5. Utitz – о том, что чистой реакции на искусство не существует. 6. Гамлет в Печ. и Рев. Нов. литература. 7. Гамлет. Моя работа? 8. О диалектике образа. <p style="text-align: right;">Воинств. матер. Есенин, «Ключи Марии».⁸⁶ Есенин, Кр. Новь, № 2⁸⁷, о рифме.</p>
крупно нрзб. ИСПК; 405	9. Адалис – о новой школе (Browning). 10. Почему я вывожу принцип искусства на басне и пр. и не проверяю на музыке и пр. Что дает право распространять выводы? Но таков методолог. путь всякого объяснит. принципа. Павлов, Шеррингтон, Ухтомский (почему только собака и лягушка, проверить на коне, вороне и пр.). Дельта-ритм (только <нрзб.>). <Энг>ельс, закон непрерывн. действия (сцена у Ш[експи]ра). [Текст п.10 перечеркнут крест-накрест (черными чернилами).]
{42}	[Текст зачеркнут крест-накрест (черными чернилами).]
очень крупно	Это делается постольку, поскольку то, на что мы распространяем выводы, имеет дело с <u>теми же элементами</u> , и мы опираемся на заранее установленные сходства (насл. рефл. у жив., нервная система – у нас форма и материал).
ИСПК; 404–405	Павлов открыл <u>общебиол. закон</u> , изучив <u>собак</u> . М. б., он должен был сказать «высш. н[ервн]. деятн. животн. и <u>собак?</u> ». Но он в собаке изучал то, что составляет основу <u>животн[ых]</u> . И я изучал в литературе то, что составляет основу всего искусства – эстет. реакц.

¹ Персонаж романа И. Бабеля «Конармия».

² Воронский А.К. Литературные типы. М.: Круг, 1925.

³ Роман И. Бабеля «Конармия» публиковался в журналах «Леф» и «Красная новь» отдельными новеллами в 1924 г., сборник новелл вышел в свет в 1926 г. В эти годы редактором «Красной нови» был А.М. Воронский, который подвергся жесткой критике за то, что допустил «Конармию» к публикации. У Воронского есть две книги, имеющие сходные названия и опубликованные в интересующий нас период (1925–1927) – «Литературные типы» (1925) и «Литературные записи» (1926), обе книги вышли в изд-ве «Круг». В блокноте над цитатами из Воронского и Бабеля отчетливо указан 1926 г. Работа по сверке цитат из блокнота и текстов Воронского нами не проводилась.

⁴ Открывающие кавычки отсутствуют.

⁵ Уолтер Сэмюэль Хантер (1889–1954) – сравнительный психолог, бихевиорист, изучавший познавательные процессы с точки зрения поведенческой психологии.

⁶ Джон Браадус Уотсон (1878–1958) – американский психолог, основоположник бихевиоризма.

⁷ Щерба Лев Владимирович (1890–1944) – языковед, внесший большой вклад в развитии психолингвистики, лексикографии и фонологии. Выготский ссылается на известный тезис Щербы о том, что «...подлинное свое бытие язык обнаруживает лишь в диалоге» (Щерба Л.В. Восточнолужицкое наречие. Т. 1. Пг.: типография А.Э. Коллинс, 1915. С. 4).

⁸ См. тезисы о психике как двойнике и примыкающее к ним обсуждение теории вчувствования в ПП (напр., гл. IX), а также в статье «Сознание как проблема психологии поведения» (Выготский Л.С. Сознание как проблема психологии поведения // Собр. соч. В 6 т. М.: Педагогика, 1982. Т.1. С. 78–98).

⁹ Теодор Липпс (1851–1914) – немецкий философ, психолог, специалист по эстетике. Предложил свою концепцию психологии искусства, центром которой было понятие «вчувствование».

¹⁰ Toto – целое (лат.). Возм., имеется в виду анализ pars pro toto, т.е. по части, представляющей целое.

¹¹ См. ПП, гл. III., статью «Сознание как проблема психологии поведения» и др. ранние работы Л.С. Выготского.

¹² Тынянов Ю. Проблема стихотворного языка. Л.: Academia, 1924. Фрагмент басни цитируется в ПИ, но объяснения повисшего в воздухе конца фразы (по Тынянову) в ПИ нет.

¹³ Эйхенбаум Борис Михайлович (1886–1959) – русский и советский литературовед, один из основоположников русского формализма.

¹⁴ Курт Коффка (1886–1941) – американский и немецкий психолог, один из основоположников гештальтпсихологии. Выготский цитирует аналогию Коффки («очки – внимание») в докладе «Методика рефлексологического и психологического исследования» (1924): «...интроспекция, требующая аналитического внимания, всегда вырывает предмет наблюдения из той связи, в которой он дан, и переносит его в новую систему — “в систему субъекта”, “я” (К. Коффка, 1924). Переживание при этом неизбежно становится субъективным. Коффка сравнивает интроспекцию, которая умеет наблюдать только ясное переживание, с очками и лупой, к помощи которых мы прибегаем, когда не можем прочесть письмо. Но если увеличительное стекло не меняет самого предмета, а помогает его разглядеть яснее, то интроспекция изменяет самый предмет наблюдения. <...> Так объективное само по себе превращается в субъективное при таком методе изучения» (Л.С. Выготский. Собр. соч. в 6 т. Т.1. М.: Педагогика, 1982. С. 60).

¹⁵ В неопубликованном примечании к ИСПК Выготский критикует тезис Энгельса о том, что мы никогда не увидим невидимые химические лучи такими, какими их видят муравьи. Ссылаясь, в частности, на мнение Карла Пирсона, Выготский пишет о том, что научное познание, вооруженное исследовательской техникой, позволит не только познать, но и увидеть эти химические лучи, если такая научная задача будет поставлена.

¹⁶ Вчувствование (нем.).

¹⁷ Блонский Павел Петрович (1884–1941) – российский и советский философ, психолог и педагог. Рассматривал психологию как естественную науку, в частности, науку о поведении. С его точки зрения чужая печаль вполне может быть распознана без проникновения в переживания собеседника, напр., на основании его внешних поведенческих паттернов (мимика, поза и др.).

¹⁸ Лазарев Павел Петрович (1878–1942) – российский и советский физик, био- и геофизик, автор ионной теории возбуждения. Упоминается в ПП, гл. II.

¹⁹ Челтанов Георгий Иванович (1862–1936) – русский философ, психолог, педагог, специалист в области теории и методологии психологии, создатель Психологического института им. Л.Г. Щукиной. Странник концепции психофизического параллелизма, последователь В. Вундта.

²⁰ Корнилов Константин Николаевич (1879–1975) – советский психолог, автор концепции реактологии.

²¹ Дата и обозначения веса (в килограммах, пудах, фунтах и золотниках) – судя по всему, Выготский взвешивался уже после выписки (22 мая 1926 г.). Запись простым карандашом, обтекающая дату, следовательно, сделана после 29 мая 1926 г.

²² См. примеч. 15 и тезис К. Пирсона. Уже во времена Выготского наблюдательная техника физического эксперимента позволяла регистрировать траекторию заряженной частицы в пузырьковой камере (следует заметить, что в данном случае наблюдается не «ток», и даже не движение частиц, а всего лишь след частицы). Выготский же акцентирует невозможность увидеть «идею», если воспользоваться лексиконом платоников.

²³ S и O – субъективное и объективное.

²⁴ Выготский мог цитировать след. статью: Франкфурт Ю.В. Г.В. Плеханов о психофизической проблеме // Под знаменем марксизма. 1926. № 6. С. 35–60. Однако он мог пользоваться также собр. соч. Г.В. Плеханова, изданным в Москве в 1925 г. (психофизическая проблема обсуждается, в частности, в т. XVII собр. соч.).

²⁵ В рукописи ИСПК также встречаются эпитеты «противоречивость, шаткость» по отношению к положениям марксистов, рассуждающих о душе и теле; эти эпитеты были заменены редакторами собр. соч. на политкорректные «фрагментарность и краткость», которые с тех пор и воспроизводятся во всех изданиях ИСПК. В блокноте (и в ИСПК) Выготский прямо называет психологические высказывания Маркса «случайными» – заявление по тем временам немислимое.

²⁶ Тема закона сохранения энергии отсутствует в ИСПК, однако часто возникает в личных записях 1932 г. при обсуждении психофизической проблемы (в аналогичном контексте она появляется и у цитируемых здесь Г.В. Плеханова и Ю.В. Франкфурта). В ранних работах Выготского обсуждается, напр., в статье «Сознание как проблема психологии поведения».

²⁷ Ивановский Владимир Николаевич (1867–1939) – русский философ, сторонник «научной философии», которую он разрабатывал как методологию, выявляющую общие основания знания и культуры. Автор одной из первых книг по философии науки в России «Методологическое введение в науку и философию» (1923).

²⁸ Stern W. Person und Sache. I Band. Leipzig: Verlag v. J. A. Barth, 1905.

²⁹ Вильям Штерн (1871–1938) – немецкий психолог, автор концепции персонализма. Специалист в области генетической, общей и судебной психологии. Проводил экспериментальные исследования детского развития, изучал развитие восприятия, речи, умственных процессов. Критику концепции Штерна см. в гл. 3 монографии Выготского «Мышление и речь».

³⁰ См. ПП, гл. VI.

³¹ В оригинале запятая.

³² Фрагмент из стихотворения Гейне «Был старый король...» (1845):

Es war ein alter König,
Sein Herz war schwer, sein Haupt war grau;
Der arme alte König,
Er nahm eine junge Frau.

Es war ein schöner Page,
Blond war sein Haupt, leicht war sein Sinn;
Er trug die seidne Schleppe
Der jungen Königin.

Kennst du das alte Liedchen?
Es klingt so süß, es klingt so trüb!
Sie mußten beide sterben,
Sie hatten sich viel zu lieb.

Перевод А.Н. Плещеева:

* * *

Был старый король... (Эту песню
Я, други, слышал в старину.)
Седой и с остылой душою,
Он взял молодую жену.

Был паж с голубыми глазами,
Исполнен отваги и сил;
Он шелковый шлейф королевы
Прекрасной и юной носил.

Докончить ли старую песню?

Звучит так уныло она...

Друг друга они полюбили,

И смерть им была суждена.

³³ Grau – здесь: седой; blond – светлый, белокурый; schwer – тяжелый; leicht – легкий; Herz – сердце, Haupt – голова; Sinn – здесь: чувство (*нем.*).

³⁴ Стихотворение Лермонтова «Сон» (этого примера нет в ПИ).

³⁵ Положение процитировано в статье Выготского «Современная психология и искусство» (Советское искусство, 1927, № 8, с. 5): «Этот принцип, говорит Вундт, нельзя назвать неверным, но он не дает ничего характерного для эстетического предмета. Солнечная система, паровая машина, учебник алгебры и многие другие предметы представляют единство в разнообразии, не являясь при том предметом, дающим эстетическое наслаждение (Основы физиол. психологии. Т. III, с. 241)».

³⁶ См. примечание 61 к ПИ (гл. IX, «Искусство как катарсис»): «В последнее время из психологов проф. А.К. Борсук вновь выступил в защиту принципа экономии сил. “Эстетические переживания суть те и постольку, какие и поскольку обуславливаются входящим в их состав процессом ориентации, совершающимся в соответствии с принципом наименьшей траты сил” (“Эстетическое” и “прекрасное” в освещении биопсихологии. – В кн.: Вопросы воспитания нормального и дефективного ребенка. М.; Пг.: 1924. С. 31). Но тогда геометрическая теорема доставляла бы высшее эстетическое наслаждение, не говоря уже о хорошо составленной деловой телеграмме. И почему эстетическое переживание вызывает такое волнение?».

³⁷ Источник, указанный в ПИ: «Евлахов А.М. Введение в филос. художественного творчества, т. III. 1917». В статье «Современная психология и искусство» Выготский говорит о том, что он слушал доклады Борсука и Евлахова на II Всероссийском съезде по психоневрологии в Петрограде (1924 г.). См. также: Евлахов А.М. Психология творчества как биологическая проблема // Журнал теоретической и практической медицины. Баку: изд. Азербайджанского гос. ун-та. 1925. Т. I. Кн. 3–4.

³⁸ «Gest-psych.» – гештальтпсихология. Выготский ссылается на эксперименты гештальтпсихолога В. Келера, проводившиеся по следующей схеме. В подготовительной фазе у кур вырабатывался условный дифференцировочный рефлекс: им предъявлялось изображение прямоугольника, левая часть которого была окрашена в светло-серый цвет, а правая часть – в темно-серый. Выбор правой части подкреплялся положительно, на

нее были насыпаны зерна. В экспериментальной фазе предьявлялся другой прямоугольник: его левая часть была белой, а правая – светло-серой. Куры выбирали правую часть, и это означало, что они реагируют не на абсолютное значение цветового ощущения, а на соотношения цветов. Т.е. первичным фактором в данном случае оказывалась структура, единое целое, а не входящие в нее изолированные элементы.

³⁹ Выготский ссылается на диссертацию И. Тэна, посвященную басням Лафонтена (1861) и выдержавшую несколько переизданий (напр.: Taine H. La Fontaine et ses fables, 1853–1860 (13-me éd., 1895)).

⁴⁰ Walzel O. Handbuch der Literaturwissenschaft. Potsdam, 1923–1926 (многотомное издание «История всемирной литературы» под ред. О. Вальцеля). В ПИ Вальцель цитируется на с. 214. В машинописи, хранящейся в семейном архиве Л.С. Выготского, вместо ссылки на Жирмунского, которая воспроизведена в ПИ (с. 158), указана другая: «О. Вальцель. Проблема формы поэзии. 1923. Предисл. стр. 9». Эти ссылки нами не были проверены.

⁴¹ Weddigen F. Das Wesen und die Theorie der Fabel und ihre Hauptvertreter in Deutschland. Lpz., 1893; ссылки на данное издание в ПИ нет.

⁴² Из перечисленных на данной странице авторов в ПИ отсутствуют только Lebman, Weddigen и Wihan. Stoll упоминается как Столь (в некоторых изданиях ПИ ошибка – вместо имени собственного «Столь» в тексте служебная часть речи «столь»), Ruegg как Рюгг (ПИ, с. 180).

⁴³ Шкловский В. Искусство цирка // Жизнь искусства. 1919. 4–5 нояб., № 284/285. В ПИ этого примера нет.

⁴⁴ Троицкий Л. Дело было в Испании: (По записной книжке) // Красная новь. 1922, № 7; 1926, № 1. Серия очерков, опубликованных по рукописи 1916 г.

⁴⁵ Буслаев Ф.И. Исторические очерки русской народной словесности и искусства. Т. 1–2. СПб.: О. К. Кожанчиков, 1861. Выготский выписывает ссылку на книгу Буслаева из след. статьи: Вересаев В. К художественному оформлению быта (об обрядах старых и новых): доклад, читанный на пленуме Государственной Академии Художественных наук 30 ноября 1925 г. // Красная новь, 1926. № 1. С. 160–177.

⁴⁶ Книга В. Брюсова «Miscellanea», насколько нам известно, не выходила в сборниках «Ветвь». Два других издания: Брюсов В. Miscellanea. Эпоха [сборник]. М.: А.А. Левенсон. 1918. Кн. 1; Брюсов В. Miscellanea: Мысли, заметки, воспоминания. Эпоха. М., 1923.

⁴⁷ Тезис подробно комментируется в ПИ, но ссылки на Брюсова нет.

⁴⁸ Э. Утиц отвергал идею сублимации или сверхкомпенсации как спецификаума искусства, см. об этом в статье Выготского «Современная психология и искусство».

⁴⁹ См. в данном блокноте о спецификуме искусства с. {15}.

⁵⁰ Правильно: Omne animal triste post coitum («Всякое животное печально после соития») (лат.).

⁵¹ Имеется в виду стихотворение Э. По «Ворон» («The Raven») и его рефрен «Nevermore».

⁵² Ср. критику идей Горнфельда в ПИ (с. 199) и на с. {37} блокнота.

⁵³ Поэма А. Блока «Двенадцать» не упоминается в ПИ.

⁵⁴ Филон Александрийский (ок. 25 до н.э. – ок 50 н.э.) – богослов, представитель еврейского эллинизма. Свою роль как философа и апологета иудаизма видел в посредничестве между философией и верой. Трактатов Торы как боговдохновенное писание, каждый знак которого содержит в иносказательном виде всю последующую философию, т.е. как аллегорию, высший смысл который необходимо раскрыть в ее истолковании.

⁵⁵ Данного примера нет ни в ПИ, ни в ИСПК.

⁵⁶ См. примеч. 45.

⁵⁷ Статья Х.-Н. Бялика «Галаха и Агада» из книги «Галаха, агада и этика: сборник статей».

⁵⁸ См. ПИ – закон однополюсной траты энергии.

⁵⁹ См. в этом блокноте с. {8}, {10}, {11}.

⁶⁰ В ПИ «трагедия» Ягненка названа «маленькой драмой».

⁶¹ Даты наступления Пасхи в 1925–1927 гг.

	Православная	Католическая	Седег Песах (14 нисана)
1926	2 мая	4 апреля	29 марта
1927	24 апреля	17 апреля	17 апреля

2 апреля 1926 г. соответствует 18 нисана, 4-му дню праздника Песах (который длится целую неделю), кроме того, 2 апреля в 1926 г. приходилось на пятницу. Эти данные важны для точной датировки блокнота.

⁶² Чувство (экспрессия) и смысл (нем.).

⁶³ В трагедии Шекспира «Макбет» ведьмы обещают Макбету, что он будет царствовать до тех пор, пока против него не выступит бирнамский лес. В конце пьесы противники Макбета маскируют солдат с помощью ветвей так, чтобы Макбет решил, что лес пошел на него войной. Примера нет в ПИ.

⁶⁴ Метод графического изображения динамики текста обсуждается и применяется в ПИ (с. 298–305), в частности, при анализе рассказа И.А. Бунина «Легкое дыхание», однако тезисов, касающихся оценки площади под кривой, в ПИ нет.

⁶⁵ «Сборники по теории поэтического языка» – периодическое издание, выходившее в 1916–1923 гг. (издавались ОПОЯЗом). В разных выпусках печатались, например, В. Шкловский, Р. Якобсон, В. Жирмунский. Критика отношения формалистов к материалу художественного произведения, расположенная абзацем ниже в тексте блокнота, присутствует в ПИ (гл. II, «Искусство как прием»), также цитируются фрагменты статей из «Сборников по теории поэтического языка».

⁶⁶ Вишневский В.А. В защиту материалистической диалектики // Под знаменем марксизма. 1925. № 8,9. В ИСПК ссылка именно на эту страницу статьи Вишневского.

⁶⁷ Дискуссия В.А. Вишневого с И.И. Степановым на страницах журнала «Под знаменем марксизма» за 1925 г. обсуждается в ИСПК.

⁶⁸ Г. Лелевич (*Лабори Гилелевич Калмансон*) (1901–1937) – советский критик, поэт, организатор и член правления ВАПП (Всероссийская ассоциация пролетарских писателей). Автор предисловия к книге М.С. Ольминского «По вопросам литературы», которое цитируется в блокноте. См. также дискуссию между Лелевичем и Выготским на страницах газеты «Наш понедельник», 1922, № 6–7 («О музее им. А.В. Луначарского», «Декабристы и их поэзия»).

⁶⁹ Тема музыкальности текстов Чехова отсутствует в ПИ.

⁷⁰ Речь идет об описании музыкального произведения «Франко-прусская война» в романе Ф.М. Достоевского «Бесы», где драматически сплетаются мотивы «Марсельезы» и «Oh, du, mein lieber Augustin» («О ты, мой милый Августин»), популярной народной немецкой песенки, которую Достоевский считал образцом пошлости и низкого стиля в музыке (См. «Бесы», ч. 2, гл. 5).

⁷¹ Вероятно, имеется в виду дискуссия между Вл. Сарабьяновым и А.К. Столяровым и школой А.М. Деборина на страницах журнала «Под знаменем марксизма» (1925, № 11; 1926, № 1–2, 6), а также критика точки зрения Г.В. Плеханова Ю.В. Франкфуртом в том же издании (1926, № 6).

⁷² Ср., напр., сходные тезисы в статье Выготского «Сознание как проблема психологии поведения».

⁷³ *Agere* – действовать, *pati* – претерпевать (*лат.*). См. на след. с. {37}: «Ощущаемость» есть – действительность[:] *agere – pati*».

⁷⁴ *Юлий Вениаминович Португалов* (1876–1932) – российский психолог и психиатр. Выготский цитирует его статью «Как изучать детскую психику (Обзор рефлексологических течений в отношении их к психологии вообще и к детской психологии в частности)» (*Детская психология и антропология: Сборник статей / Под ред. Ю.В. Португалова. Вып. 1. Самара, 1925. С. 1–126*) в ИСПК и других работах.

⁷⁵ Плеханов полемизирует с махистом И. Петцольдом в статье «Трусливый идеализм».

⁷⁶ Теория теней (*нем.*). Данная аналогия обсуждается в гл. 13 ИСПК.

⁷⁷ Этого примера нет в ПИ.

⁷⁸ В данном контексте К.Н. Корнилов в ПИ не упоминается. Первые упоминания о расхождении во взглядах между Корниловым и Выготским появляются только в 1926 г.

⁷⁹ Ср. в ИСПК, где Выготский указывает на правильность точки зрения К. Коффки: «...выражаясь парадоксально: если бы каждый имел только те реакции, которые могут быть наблюдаемы всеми, тогда никто не мог бы ничего наблюдать, т. е. в основе научного наблюдения лежит выход за пределы видимого и отыскание его смысла, который нельзя наблюдать» (ИСПК, с. 351).

⁸⁰ «Если бы мы видели все (без порогов абсолютных) и все изменения, не приостанавливающиеся ни на минуту (без порогов относительных), перед нами был бы хаос (вспомним, сколько предметов открывает нам микроскоп в капле воды). Чем бы был тогда стакан воды? а река?» (ИСПК, с. 347).

⁸¹ В ИСПК коэффициент спецификации приписывается Гегелю, а не Столярову; Выготский мог сослаться на Гегеля по статье Столярова в ПЗМ (см. примеч. 71).

⁸² *Иванцов Николай Александрович* (1863–1927) – русский биолог и философ, занимался, в частности, философией науки, перевел на русский язык «Этику» Б. Спинозы (именно его переводом пользовался Выготский при работе с «Этикой»). Данная аналогия упоминается как минимум в двух его работах: *Иванцов Н.А. Проблема бытия внешнего мира // Что такое индукция? М., 1893. С. 19; Иванцов Н.А. Гексли и современное научное мировоззрение // Что такое индукция? М., 1893. С. 40.*

⁸³ В угловых скобках сохранено оригинальное написание (последние буквы слов читаются нечетко), однако по смыслу верно скорее обратное: «насколько умнее фантастики сказка» (возможно, здесь описка).

⁸⁴ Скафтымов А.П. Поэтика и генезис былин: Очерки. М.; Саратов: В.З. Яксанов, 1924.

⁸⁵ Перечисляя имена известных беллетристов, Н. Асеев восклицал: «Сколько тысяч О. Генри разошлось уже после того, как все они были признаны современными прозаиками? Нет, очевидно, не читательской невнимательностью объясняется сдача ими всех литературных позиций заграничному беллетристу. Объясняется это, думается нам, утерей нашими прозаиками чувства сюжетности <...> Читатель требует сюжета» (Н. Асеев. Ключ сюжета // Печать и революция, 1925, № 7. С. 67, 70).

⁸⁶ Напр.: Сергей Есенин. Ключи Марии. Издание Московской Трудовой Артели Художников Слова, 1920.

⁸⁷ В журнале «Красная новь» опубликован цикл стихотворений С. Есенина «Персидские мотивы» и рецензия Ф. Жиц на сборник его стихов (1920–1924). Три стихотворения С. Есенина были также опубликованы в журнале «Красная новь» (1926, № 2): «Не криви улыбку, руки беребя...», «Прошай, Баку! Тебя я не увижу...», «Собаке Качалова». На какой текст ссылается Л.С. Выготский, не установлено.